

**UCHWAŁA Nr 795/23**  
**ZARZĄDU POWIATU WE WŁOCŁAWKU**  
z dnia 25 maja 2023 r.

**w sprawie zatwierdzenia wniosku Komisji Przetargowej oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526, ze zm.), w związku z § 8 ust. 2 załącznika nr 1 i § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Zatwierdza się wniosek Komisji Przetargowej z dnia **25 maja 2023 r.** . w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „pzp” pn. **Wyposażenie pomieszczeń budynku przychodni specjalistycznych w niezbędny sprzęt, w tym sprzęt medyczny w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Powiatowego Centrum Zdrowia”, 13 części, dla 2 następujących części:**  
Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum,  
Część nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne.

**§ 2.** Unieważnia się postępowanie, o którym mowa w § 1 w Części nr 8 pn. Wyposażenie archiwum, na podstawie art. 255 pkt 2 pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, w Części nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne, na podstawie art. 255 pkt 6 pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Staroście Włocławskiemu.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem 25 maja 2023 r.

**Zarząd Powiatu w składzie:**

Roman Gołębiewski	– .....
Jan Ambrożewicz	– .....
Agata Marta Wojtkowska	– .....
Jacek Roman Jabłoński	– .....
Grzegorz Śledziński	– .....

## UZASADNIENIE

Dnia 03 marca 2023 r. Zarząd Powiatu podjął Uchwałę Nr 758/23 w sprawie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wyposażenie pomieszczeń budynku przychodni specjalistycznych w niezbędny sprzęt, w tym sprzęt medyczny w ramach realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Budowa Powiatowego Centrum Zdrowia”, 13 części:**

Część nr 1 pn. Wyposażenie sal i gabinetów zabiegowych,

Część nr 2 pn. Wyposażenie pracowni endoskopowej,

Część nr 3 pn. Wyposażenie poradni laryngologicznej,

Część nr 4 pn. Wyposażenie fizjoterapii dla dorosłych,

Część nr 5 pn. Wyposażenie sterylizacji,

Część nr 6 pn. Wyposażenie ultrasonograficzne,

Część nr 7 pn. Wyposażenie stomatologii,

Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum,

Część nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne,

Część nr 10 pn. Wyposażenie dermatologii,

Część nr 11 pn. Wyposażenie kinezyterapii,

Część nr 12 pn. Wyposażenie fizykoterapii,

Część nr 13 pn. Wyposażenie sprzątające.

Do przeprowadzenia tego postępowania Zarząd powołał Komisję Przetargową. W terminie przewidzianym w specyfikacji warunków zamówienia /SWZ/ i ogłoszeniu o zamówieniu, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęło do zamawiającego 12 ofert. W dniu 26 kwietnia 2023 r. Komisja Przetargowa dokonała otwarcia ofert.

W wyniku czynności badania i oceny ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że w w/w postępowaniu w rozstrzyganych częściach:

### **Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum**

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęły do zamawiającego na Część nr 8 pn. Wyposażenie archiwum 2 oferty:

#### Oferta nr 8

Regnar Sp. z o.o. Sp. k.

Al. Niepodległości 641/A lok. 1, 81-855 Sopot

Cena brutto: 171.966,30 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

#### Oferta nr 11

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ROL-MOT” Sp. z o.o.

ul. Czachowskiego 29, 27-310 Ciepielów

Cena brutto: 146.370,00 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

Oferty Wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „pzp”, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które zgodnie z zapisem art. 7 pkt 29 pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W przedmiotowym postępowaniu wypełniony Formularz asortymentowy należało złożyć wraz z ofertą i stanowił on jej integralną część, zgodnie z wymaganiami Rozdziału I pkt 4.1. SWZ: „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarto w Opisie przedmiotu zamówienia, oddzielnie dla każdej części, który stanowi jednocześnie Formularz asortymentowy do wypełnienia przez Wykonawcę i złożenia wraz z ofertą - załącznik nr 1 do SWZ.”;

następnie Rozdziału I pkt 14.1.1. SWZ: „14.1. Oferta powinna zawierać: 14.1.1. Formularz ofertowy, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 3 do SWZ wraz z formularzem asortymentowym, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 1 do SWZ.” i zgodnie z wymaganiami Sekcji III pkt 1.3) ogłoszenia o zamówieniu: „Oferta powinna zawierać: 14.1.1. Formularz ofertowy, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 3 do SWZ wraz z formularzem asortymentowym, którego wzór oddzielnie dla każdej części stanowi załącznik nr 1 do SWZ.” oraz zgodnie z pkt 1 Formularza ofertowego, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ: „1. SKŁADAMY OFERTĘ na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia /SWZ/ na CZĘŚĆ NR 8 PN. WYPOSAŻENIE ARCHIWUM, zgodnie z Formularzem asortymentowym (Załącznik nr 1 do SWZ) stanowiącym integralną część Formularza ofertowego, na następujących warunkach:”

Wykonawcy nie podali pełnej nazwy i typu/modelu oferowanego wyposażenia archiwum w Formularzu asortymentowym (nie skonkretyzowali zobowiązania w ofercie), co powoduje, że ich oferty są niezgodne z warunkami zamówienia.

Oznaczenie i wskazanie oferowanego wyposażenia archiwum stanowi niewątpliwie treść oferty. Zamawiający nie ma możliwości wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 pzp w celu uzupełnienia tego braku, ponieważ prowadziłyby to do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz zmiany treści oferty. Zamawiający nie ma możliwości poprawienia tego braku oferty jako omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pzp, bez wyjaśnień Wykonawcy, które stanowiłyby niedopuszczalne negocjacje oraz istotną zmianę treści oferty. Brak podania pełnej nazwy i typu/modelu oferowanego wyposażenia archiwum stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy co do tego jakie konkretnie wyposażenie archiwum Wykonawca oferuje. Brak w ofercie informacji umożliwiającej identyfikację oferowanego produktu uniemożliwia zamawiającemu jego identyfikację i ocenę zgodności z postawionymi wymaganiami w szczególności w opisie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z zapisem art. 255 pkt 2 pzp: Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu;

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp: Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Z uwagi na wyczerpanie przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 2 pzp, Komisja Przetargowa wnioskuje o unieważnienia postępowanie w Części nr 8 pn. Wyposażenie archiwum.

### **Część nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne**

W terminie składania ofert, tj. do dnia 26 kwietnia 2023 r. do godz. 10:00 wpłynęła do zamawiającego na Część nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne 1 oferta:

#### **Oferta nr 1**

ELMIKO BIOSIGNALS Sp. z o. o.

ul. Sportowa 3, 05-822 Milanówek

Cena brutto: 149.990,40 zł

Termin wykonania zamówienia: 35 dni

W złożonej ofercie, wystąpiła niezgodności parametrów zaoferowanego przez Wykonawcę aparatu EEG (Pełna nazwa: Aparat simpleEG DigiTrack 42 VR; Typ/model: simpleEG DigiTrack 42 VR, Producent: Elmiko Biosignals Sp. z o.o.) z wymaganymi parametrami tego urządzenia przez Zamawiającego tj.

W Formularzu asortymentowym dla zaoferowanego EEG:

- w wierszu STANOWISKO REJESTRACJI BADAŃ Z FUNKCJĄ OCENY I ANALIZY ZAPISÓW EEG w Lp. 3 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana było: „Liczba kanałów exg, konfigurowalnych jako kanały dc lub kanały bipolarne 8”; wykonawca zaoferował: „Tak, 8 kanałów poligraficznych”;

- w wierszu PARAMETRY KANAŁÓW GŁOWICY w Lp. 18 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana było: „Szum wejściowy ( $\mu\text{V p-p}$ ) (0,1-70 Hz) <1”;

wykonawca zaoferował: „Tak, Szum wejściowy ( $\mu\text{V pp}$ ) (1-70 Hz) <1”.

Niezgodności parametrów zaoferowanego przez Wykonawcę aparatu EEG wystąpiła z winy Zamawiającego, który w tym zakresie popełnił błąd w Opisie przedmiotu zamówienia, który stanowił jednocześnie Formularz asortymentowy do wypełnienia przez Wykonawcę i złożenia wraz z ofertą - załącznik nr 1 do SWZ. Wyszpecyfikowane w Formularzu asortymentowym wymagania dla aparatu EEG winny brzmieć:

- w wierszu STANOWISKO REJESTRACJI BADAŃ Z FUNKCJĄ OCENY I ANALIZY ZAPISÓW EEG w Lp. 3 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana: „Liczba wejściowych kanałów poligraficznych min. 6”;

- w wierszu PARAMETRY KANAŁÓW GŁOWICY w Lp. 18 Opis przedmiotu zamówienia/wartość wymagana: „Szum wejściowy ( $\mu\text{V rms}$ ) (1-70 Hz) <1”.

Na rynku brak jest aparatu EEG spełniającego opisane przez zamawiającego parametry łącznie, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia aparatu jest wadliwy. Błąd zamawiającego naruszył wymóg opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty z art. 99 ust. 1 pzp. Błąd zamawiającego spowodował naruszenie zasad udzielania zamówień określonych w art. 16 pzp, a w szczególności zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że postawienie takich wymogów spowodowało brak możliwości złożenia ofert przez część potencjalnych wykonawców, z uwagi na brak możliwości spełnienia ww. wymogów.

Wskazana wyżej wada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania ma charakter nieusuwalny. Zgodnie z art. 137 ust. 1 pzp: *Art. 137. 1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.*

Powyższy błąd spowodował złożenie przez Wykonawcę oferty niezgodnej z warunkami zamawiającego, która podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść byłaby niezgodna z warunkami zamówienia, ze względu na niespełnienie przez oferowany aparat EEG błędnie opisanych przez zamawiającego w/w parametrów. Przewidziane w pzp mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści oferty, nie mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść oferty oraz miały charakter negocjacji dotyczących złożonej oferty pomiędzy zamawiającym a Wykonawcą, co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 pzp, a także bezprzedmiotowe w tym stanie faktycznym.

Tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej. Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania i w tym stanie faktycznym.

Zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 pzp: *Art. 457. 1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający: 1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert;*

*Art. 459 ust. 1 pkt 2 pzp stanowi, że: Art. 459. 1. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie: 2) umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1.*

Zgodnie z art. 460 pzp: *Art. 460. O unieważnienie umowy może wystąpić wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, w przypadku, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1. Uprawnienie to wygasa z upływem 4 lat od dnia zawarcia umowy.*

Zgodnie z zapisem art. 255 pkt 6 pzp: *Art. 255. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 6) postępowanie obarczone jest niemożliwą*

*do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

Z uwagi na wyczerpanie przesłanki unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 6 pzp, Komisja Przetargowa wnioskuje o unieważnienie postępowanie w Części nr 9 pn. Wyposażenie neurologiczne.

Komisja Przetargowa wystąpiła z wnioskiem do kierownika zamawiającego o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w w/w rozstrzyganych częściach.

Zadanie to jest wydatkiem majątkowym, co oznacza, że postępowanie o udzielenie tego zamówienia należy przeprowadzić zgodnie z *Zasadami oraz trybem przygotowywania i przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz udzielania zamówień publicznych, w takim zakresie przedmiotowym, w jakim ich realizacja tworzy zobowiązania powiatu pokrywane z wydatków majątkowych*, stanowiącymi załącznik nr 1 do uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 12 załącznika nr 2 uchwały Nr 548/21 Zarządu Powiatu we Włocławku z dnia 29 grudnia 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia w powiecie wspólnej obsługi w zakresie udzielania zamówień publicznych, komisja przetargowa, w zakresie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, występuje z wnioskiem o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia. Zgodnie z § 8 ust. 2 załącznika nr 1 do ww. uchwały, komisja przetargowa występuje do kierownika zamawiającego o unieważnienie postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r., poz. 1526, ze zm.), zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

W myśl § 70 ust. 1 Statutu Powiatu Włocławskiego, Zarząd rozstrzyga w formie uchwał sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych.