

Protokół nr 2/24
z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska
Rady Powiatu we Włocławku
z dnia 8 lipca 2024 roku

1) Otwarcie obrad

Pani Danuta Ewa Warszawska – Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska w dniu 8 lipca 2024 r. o godzinie 9:00 otworzyła obrady Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Przewodniczący powitała radnych oraz Pana Karola Matusiaka – Wicestarostę, Panią Małgorzatę Kręcicką – Sekretarza Powiatu, Pana Andrzeja Trwainkiego – Kierownika Oddziału Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Panią Beatę Sapieryńską – przedstawiciela Państwowej Inspekcji weterynaryjnej we Włocławku, Panią Małgorzatę Saługę – Kierownika Delegatury we Włocławku Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Pana Andrzeja Marciniaka – przedstawiciela Kujawsko – Pomorskiej Izby Rolniczej, Panią Emilię Kordylewską – Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Lista zaproszonych osób stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2) Stwierdzenie quorum

Przewodniczący Komisji stwierdziła, że w obradach bierze udział 5 radnych, co wobec ustawowego składu komisji wynoszącego 5 radnych, stanowi wymagane quorum, a zatem obrady są prawomocne.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

3) Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komisji powiedziała, że członkowie komisji otrzymali porządek obrad w brzmieniu:

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad Komisji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 1/24 z dnia 16 maja 2024 r.
5. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Włocławskiego za 2023 rok.
6. Informacja o działalności Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej w 2023 roku.
7. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2023.
8. Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2023 oraz z realizacji zadań wynikających z nadzoru starosty nad spółkami wodnymi lokalne partnerstwo wodne.

9. Informacja z realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i zadań wynikających z ustawy o rybactwie śródlądowym.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad Komisji.

W dniu dzisiejszych obrad radni otrzymali Raport z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy za 2023 rok na terenie powiatu włocławskiego. Przewodniczący Komisji zaproponowała, aby punkt ten wprowadzić do porządku obrad jako punkt 5 a porządek obrad składałby się z 12 punktów.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych, kto jest za przyjęciem porządku obrad składającego się z 12 punktów i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdził, że komisja przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

4. Przyjęcie protokołu nr 1/24 z dnia 16 maja 2024 r.

Przewodniczący Komisji zapytała członków Komisji czy mają uwagi do protokołu sporządzonego z posiedzenia Komisji z dnia 16 maja 2024 r.? Wobec braku uwag Przewodniczący Komisji zapytała członków Komisji, kto jest za przyjęciem protokołu nr 1/24 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 16 maja 2024 roku i przeprowadziła procedurę głosowania.

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że Komisja przyjęła protokół nr 1/24 z posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska z dnia 16 maja 2024 r.

5. Raport z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy za 2023 rok na terenie powiatu włocławskiego.

Przewodniczący Komisji poprosiła o przedstawienie raportu.

Pan Andrzej Trawiński poinformował, że inspekcja jest organem administracji rządowej. Jest finansowanym przez wojewodę, natomiast w sensie merytorycznym i jakości wykonywanych zadań podlega Głównemu Inspektoratowi Ochrony Roślin i Nasiennictwa, który wyznacza cele, który wyznacza miejsca, gdzie tą działalność prowadzić. Wszystko powiązanie jest z przepisami prawa, z przepisami, które w tym zakresie obowiązują. Inspekcja zajmuje się takimi trzema obszarami. Nasiennictwem, ochroną roślin, czyli kwestiami związanymi, między innymi, z badaniem opryskiwaczy, stosowaniem środków ochrony roślin i kwestie fitosanitarne.

Kierownik omówił kwestie związane nadzorem. W 2023 roku, zarejestrowano 8 podmiotów gospodarczych, które tym samym zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym nabyły prawo do prowadzenia obrotu materiałem siewnym dla profesjonalnych nabywców. Ogólna ilość zarejestrowanych podmiotów na koniec roku wyniosła 64. W tej grupie znajdują się

podmioty gospodarcze zarejestrowane przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, które mają swoje siedziby na terenie powiatu włocławskiego ziemskiego, a tym samym ich wnioski o rejestrację zostały złożone do tutejszego Oddziału WIORiN. Występują także, podmioty, które nie posiadają siedziby na terenie powiatu, a jedynie swoje punkty handlowe. Doszukać się można również podmiotów gospodarczych, które swoje siedziby mają na terenie innych województw, więc są rejestrowane przez Wojewódzkich Inspektorów działających na tamtym terenie. Podlegają one jednak takiej samej kontroli, którą prowadzi w stosunku do nich tutejszy oddział. Prawo w tym zakresie, od 2013 r. zostało skonstruowane w ten sposób, że każda forma zbywania materiału siewnego dla profesjonalnych nabywców wymaga wcześniejszego wpisu do ewidencji, prowadzonej przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa. 3 podmioty gospodarcze dokonały aktualizacji danych w rejestrze natomiast 2 podmioty złożyły wniosek o wykreślenie.

Rejestracja przedsiębiorstw jest to czynność, którą obowiązuje się wypełnić wszystkie te podmioty, które prowadzą obrót, materiałem siewnym. Ogólnie chodzi o to, żeby prowadzić taki obrót, konieczny jest wpis do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych i tylko taki wpis upoważnia do tego, żeby tą działalność prowadzić. Ustawa przewiduje możliwość karania takich osób, co się zresztą dzieje w momencie, kiedy stwierdzi się, że dany podmiot prowadzi obrót, a nie jest wpisany do tego urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych.

Obserwuje się ostatnio taką tendencję, że rolnicy niektórzy, którzy prowadzą normalną działalność rolniczą też zajmują się, czy chcą się zajmować, między innymi, prowadzeniem obrotu materiałem siewnym. To też wymaga wpisu do rejestru.

Kierownik przedstawił sprawę kontroli obrotu materiałem siewnym, i powiedział, że skoro dokonywana jest rejestracja, to również jest też kontrola asortymentu. Dokonuje się czynności związanych z zatwierdzeniem legalności tegoż materiału siewnego, czyli jest kontrolowana jakość tego materiału, pochodzenie tego materiału, czy są zapatrzony w etykiety urzędowe, czy też jest to materiał legalny, czy nielegalny. Zdarzały się przypadki, że przedsiębiorcy gdzieś tam w swoich magazynach mają materiał siewny, który nie jest legalny, bez etykiet, bez kontroli jakości. Temu służą też czynności kontrolne polegające na pobieraniu próbek materiału siewnego. W okresie 2023 roku przeprowadzono łącznie 29 kontrole z zakresu poprawności prowadzonego obrotu materiałem siewnym, w różnych miejscach prowadzenia tej działalności, tj.: na targowiskach oraz w szczególności w firmach mających stacjonarne miejsce prowadzenia obrotu materiałem siewnym i 20 kontroli u producentów materiału nasadzeniowego i rozmnożeniowego roślin warzywnych i ozdobnych. Istotą prowadzonej kontroli jest dotarcie i skontrolowanie tych jednostek handlowych, które mają wyjątkowe znaczenie gospodarcze, czyli dostarczanie kwalifikowanych nasion do produkcji towarowej, przeznaczanych następnie dla przemysłu lub bezpośrednio do konsumpcji. Tych jednostek jest może niewiele, ale rozmieszczonych w miarę równomiernie na terenie powiatu ziemskiego. Grupy i gatunki nasion i materiału nasadzeniowego, roślin będących w zakresie zainteresowania to: kukurydza, zboża, rzepak ozimy i jary, burki cukrowe, ziemniaki, trawy, motylkowe drobnonasienne i grubonasienne i materiał szkółkarski drzew owocowych oraz okazjonalnie inne. Kontrole te polegają na sprawdzeniu pochodzenia tego materiału siewnego, zaopatrzenia je w etykiety urzędowe oraz jakości i sposobu ich opakowania, plombowania i magazynowania. Także legalności oferowanego materiału siewnego – bywają przypadki sprzedaży „podrobionych” nasion np. z fałszywą etykietą lub bez etykiety.

Osobną formą kontroli jest urzędowe pobieranie próbek nasion, mających ustalić czy odpowiadają normie jakości wynikającej z zapisów prawa materialnego w tym zakresie. W szczególności w zakresie zdolności kiełkowania i czystości czy też masy 1000 nasion oraz wilgotności (w przypadku wizualnej „złej” oceny jakości nasion lub losowo).

Pobrane próby trafiają do Oddziału Centralnego Laboratorium WIORiN w Bydgoszczy, gdzie przechodzą stosowne badania. W 2023 roku pobrano łącznie 10 próbek urzędowych oraz 42 próby

zlecone przez przedsiębiorców. Jedna z przebadanych partii nie odpowiadała normom jakości. W związku z powyższym nasiona zostały wycofane z obrotu.

Kierownik przedstawił kilka przykładów z 222 plantacji nasiennych, jak to się kształtowało w sensie ilości tych poszczególnych upraw, jak i też areał. Ziemiaki, sadzeniaki było 10 plantacji na powierzchni 22,28 ha. Z tego zdyskwalifikowano, czyli nie dopuszczono do dalszego obrotu 3 plantacje o powierzchni 10,5 ha. Powodem dyskwalifikacji było występowanie wirusów na 3 plantacjach, w ilości, które dyskwalifikowały z obrotu ten materiał siewny. One zostały zakwalifikowane w ocenie polowej, ale potem po badaniach laboratoryjnych okazało się, że niestety nie mogą być dopuszczone do obrotu, muszą być przeznaczone na inne cele niż nasadzeniowe. Dalej pszenica zwyczajna ozima, było 13 plantacji na powierzchni 265,25 ha. Z tego zdyskwalifikowano jedną plantację na powierzchni 15,28 ha z powodu zamieszania gatunkowego na tej plantacji. Kończyna łąkowa 18 plantacji 43,62 ha. Nie było dyskwalifikacji w tym zakresie tego gatunku. Jęczmień ozimy na 6 plantacjach o powierzchni 177,03 ha i były 3 dyskwalifikacje na powierzchni 18,5 ha z powodu zachwaszczenia plantacji. Gorczyca biała - 19 plantacji 37,15 ha. Nie było dyskwalifikacji tego materiału. I jeżeli chodzi o tą uprawę, która jest w dużej ilości, uprawiana jest rekordowo, to jest to facelia błękitna 106 plantacji na 261,46 ha, z czego zdyskwalifikowano 3 plantacje na powierzchni 4,15 ha z powodu zachwaszczenia. To była jedna plantacja i okazało się, że z tych zgłoszonych, dwie plantacje nie istniały. Czyli firmy nasienne, które zgłaszają tą okoliczność występowania plantacji nasienia i zgłaszają do oceny polowej, nie zawsze prowadzą, że nadzór nad tym co mają. W związku z tym, kiedy inspektorzy pojechali na tą plantację, okazało się, że na wskazanej działce, nie ma tej uprawy. Jeżeli chodzi o inne uprawy, to między innymi, groch siewny - dwie plantacje, owies zwyczajny - dwie plantacje, żyto ozime - dwie plantacje, kupkówka pospolita - trzy plantacje, życica trwała - dwie plantacje, kostrzewa łąkowa - dwie plantacje, kostrzewa trzcinowa - cztery, kostrzewa czerwona - pięć plantacji. Jeżeli chodzi o materiał szkółkarski, to tak, do pozyskiwania nasion w celu, potem uprawy, wysiania tych nasion były trzy plantacje u trzech producentów, powierzchnia niecały hektar. Plantacje mateczne podkładek wegetatywnych, pięć plantacji u pięciu producentów na powierzchni 6,40 ha. Plantacje podkładek generatywnych, trzy plantacje u trzech producentów, 2,11 ha, szkółki drzew owocowych - dziewięć plantacji u trzech producentów na powierzchni 16,79 ha. W urzędowym rejestrze podmiotów profesjonalnych jest zarejestrowanych aktywnych sześciu producentów materiału szkółkarskiego. Jeżeli o ten obszar chodzi, to obserwuje się spadek produkcji materiału szkółkarskiego. Jest to produkcja niszowa w związku z powyższym, należy się spodziewać, że produkcja tego materiału szkółkarskiego też będzie ograniczona. Jest to jedna piąta tego, co było 7-8 lat temu. Jeżeli jeszcze chodzi o ocenę materiału szkółkarskiego, to są dwa systemy oceny, jest tzw. materiał CAC, gdzie producent sam sobie produkuje i sam sobie ocenia, i sam sobie wystawia paszporty roślin, na podstawie których wprowadza to do obrotu. I tu jest też taka tendencja, żeby schodzić z materiału kwalifikowanego, wykonywanego przez Inspekcję Ochrony Roślin przez kwalifikatorów urzędowych na rzecz własnej oceny. Powodem też są koszty z tym związane. Podlega on też kontroli, ale nie w takim zakresie, jak materiał, który jest kwalifikowany. Ocena cech zewnętrznych materiału siewnego. Niektóre z gatunków roślin nasiennych (materiał nasadzeniowy) przed wprowadzeniem do obrotu poddawane są tzw. ocenie cech zewnętrznych. Po opakowaniu ich i nałożeniu do opakowania etykiet urzędowych, ale przed skierowaniem do jednostki handlowej, kontroluje się ich jakość w oparciu o stosowne przepisy, wydając odpowiednie świadectwo po ocenie cech zewnętrznych. Dopiero z takim świadectwem mogą one stanowić ofertę handlową. Na terenie powiatu wrocławskiego dokonano 20 ocen, w stosunku do przygotowanych partii ziemiaków sadzeniaków.

Kontrola paszportowa materiału szkółkarskiego. Kontrola polega na sprawdzeniu będącego już w obrocie, w jednostkach handlowych, materiału szkółkarskiego – czy został on zaopatrzony

w etykiety-paszporty roślin. Kontrola dotyczy jednostek handlowych, tych które mają stacjonarne miejsce prowadzenia obrotu handlowego, ale i także prowadzące swoją działalność na bazarach i targowiskach. Łącznie w 2023 roku takich kontroli wykonano 3 w stosunku do 3 podmiotów gospodarczych.

Kontrola GMO w zakresie stosowania materiału siewnego.

W 2023 roku dokonano 9 kontroli z zakresu stosowania materiału siewnego kukurydzy oraz rzepaku ozimego oraz 2 kontrole w punktach sprzedaży materiału siewnego kukurydzy oraz rzepaku ozimego. Kontrola polega na sprawdzeniu, czy rolnicy stosują do siewu odmiany tego gatunku, który jest wolny od modyfikacji genetycznej. Pobrano 9 prób roślin w celu badania laboratoryjnego oraz 2 próby nasion z materiału siewnego rzepaku, w punktach obrotu.

W trakcie tych czynności, nie stwierdzono przypadku stosowania materiału siewnego z modyfikacjami GMO.

Dział ochrony upraw, czyli ta część, która dotyczy nadzoru nad prowadzonym obrotem środkami roślin i stosowaniem tych środków ochrony roślin. W raporcie podany jest wykaz punktów handlowych, który na koniec 2013 roku funkcjonował i był aktualny. Nie zmieniło się to na dzień dzisiejszy, bo tych rejestracji czy też wykreśleń jest stosunkowo jest niedużo. Tych punktów handlowych jest 35. Głównie są one zlokalizowane na terenie powiatu ziemskiego. Ta działalność związana z obrotem środkami ochrony roślin przesuwa się na terenie obszary wiejskie. Wykaz punktów prowadzących obrót zaprawionym materiałem siewnym - 23 podmioty.

Jednostki upoważnione do prowadzenia badań sprzętu dostosowania środków ochrony roślin. Są cztery firmy na terenie powiatu ziemskiego.

Jeżeli chodzi o opryskiwacze – to jest 2450 szt. Opryskiwaczy polowych, sadowniczych – 126, co daje łącznie 2576 opryskiwaczy. Tą cyfrę należy traktować jako przybliżoną wielkość. Nie ma obowiązku rejestracji opryskiwaczy. Wiedza pochodzi z tego, co inspektorom udaje się ustalić. Ilość wykonanych badań w 2023 r. Opryskiwacz polowy z belką do 12 m – 233, opryskiwacz polowy z belką powyżej 12 m - 397, opryskiwacz sadowniczy – 39. Ogółem – 669. Główny inspektor nakazał wszystkim wojewódzkim inspektorom, żeby ta wartość ilości przebadanych opryskiwaczy, czyli tego, co jest w ewidencji, wynosiła minimum 80%, czyli 20% jest jak gdyby tych nieprzebadanych opryskiwaczy. Inspekcja wywiązuje się z tego zadania i jest to rząd 18-19% nieprzebadanych opryskiwaczy. Wiąże się to z dodatkowymi czynnościami, bo jeżeli widać, że ten procent spada, to rolnicy muszą się spodziewać, że te kontrole u nich będą bardziej intensywne.

Jeżeli chodzi o szkolenia, to dla osób stosujących środki ochrony roślin sprzętem naziemnym – 361 osób, dla osób związanych z konfekcjonowaniem i obrotem środkami ochrony roślin – 0 osób, dla osób z zakresu badań sprawności technicznej sprzętu naziemnego – 0 osoba. Jest 9 jednostek upoważnionych do prowadzenia szkoleń. Ilość przeprowadzonych kontroli z podziałem na rodzaje, w tym: A. Kontrola punktów sprzedaży środków ochrony roślin oraz zaprawionego materiału siewnego - 22, B. Kontrole stosowania środków ochrony roślin – 169, C. Kontrole w jednostkach upoważnionych do prowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy – 2, D. Kontrole w jednostkach upoważnionych do prowadzenia ustawowych szkoleń – 3, - Pobieranie prób płodów rolnych na pozostałości środków ochrony roślin – 19, - Pobieranie środków ochrony roślin do analiz kontrolnych – 2. Łącznie 182.

Badanie produktów rolnych na pozostałości środków ochrony roślin.

Zmysłem tego typu badań jest niedopuszczenie, aby produkty rolne wytworzone przez polskich producentów, które zawierają takowe pozostałości, trafiły na „stół” polskich i unijnych konsumentów. Próby do badań, pobierane są w chwili dojrzałości konsumpcyjnej tych produktów, z miejsca ich produkcji. W praktyce pobierane są u rolnika z pola, magazynu, przechowalni, z upraw do osłonami i tam wszędzie gdzie są przechowywane w gospodarstwie ale przed jego opuszczeniem. Gatunki roślin do badań są ustalane przez Głównego Inspektora

Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, a dzielone ilościowo przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy, na poszczególne powiaty województwa. Nadmieniam, że Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa, nie bada produktów zgromadzonych do handlu detalicznego czy hurtowego, ale także dostarczonych do miejsc ich przetworzenia. Zgodnie z otrzymanym wykazem, w 2023 roku, do badań Inspekcja zobowiązana była pobrać następujące gatunki roślin: brzoskwinia – owoc, burak ćwikłowy – korzeń, cebula, jabłoń – owoc, papryka – owoc, porzeczka – owoc, kukurydza – kolba, szczypiorek – nać, por – korzeń, pszenica – nasiona, pszenżyto – nasiona, rzepak – nasiona, seler – korzeń, wiśnia – owoc, czereśnia – owoc, rośliny ze stref chronionych (różne, w tym chwasty), po 1 próbie z gatunku. Kminek – nasiona- 3 próby od 3 producentów. Do badań pobrano wszystkie przewidziane próby. Nieprawidłowości stwierdzono w 3 próbach i wszystkie w nasionach kminku. W jednym przypadku było to stosowanie środka ochrony roślin, który nie jest zarejestrowany do użytku na terytorium Polski, przez MRiRW. Sankcja: mandat karny w wysokości 500,00 zł. I zakaz wprowadzania nasion do obrotu. W dwu pozostałych przypadkach było to stosowanie środka ochrony roślin, który jest zarejestrowany do użytku na terytorium Polski przez MRiRW, ale nie w tej uprawie. Przy czym nie było przekroczenia NDP - sankcja: mandat karny w wysokości 300,00 zł - dla każdego z producentów.

Nadzór fitosanitarnym, czyli kontrola zdrowotności roślin, czyli praktycznie wszędzie w gospodarce, gdzie są uprawiane rośliny. Na terenie powiatu włocławskiego ziemskiego w roku 2023 przeprowadzono kontrole: grupa roślin żywicielskich – rośliny iglaste – 10, grupa roślin żywicielskich – ziemniak – 35, grupa roślin żywicielskich – rośliny liściaste, w tym sadownicze i ozdobne – 36. Łącznie 81.

Rejestracja podmiotów gospodarczych i paszportowanie roślin. Dokumentem, pozwalającym polskim producentom i handlowcom na włączenie się do rynku wspólnotowego jest paszport roślinny. Pozwala on na prowadzenie przez zarejestrowanych producentów, przedsiębiorców i importerów swobodnego obrotu handlowego towarami roślinnymi w obrębie Unii Europejskiej. Podlegają oni rejestracji w zakresie następujących grup roślin, produktów roślinnych i przedmiotów:

- 1/ materiał rozmnożeniowy, np.: nasiona, sadzonki, podkładki, wstawki, zrazy, drzewka, siewki i młode rośliny przeznaczone do sadzenia.
- 2/ ziemniaki sadzeniaki oraz towarowe (konsumpcyjne i przemysłowe)
- 3/ owoce cytrusowe oraz inne owoce, importowane z krajów nieeuropejskich
- 4/ drewno i kora oddzielona określonych gatunków drzew liściastych i iglastych.

W 2023 r. z obszaru obejmującego swoim zasięgiem powiat włocławski ziemski i grodzki wyeksportowano towary konsumpcyjne, na które wystawiono 221 świadectw fitosanitarnych. Jeżeli chodzi o ilość pobranych prób i wykonanych analiz, to próby pobrane do analiz ogółem – 355, próby przekazane do innego laboratorium – 355, próby badane w oddziale terenowym – 0.

Kierownik poinformował, że z informacji z ostatniego tygodnia wynika, że Główny Inspektorat Inspekcji zrobił zestawienie poszczególnych województw, jak to wygląda, jeżeli chodzi o wykonanie zadań zleconych przez głównego inspektora. Województwo kujawsko – pomorskie jest na 5 miejscu. To jest dosyć wysokie miejsce, w sensie ilości wykonanych zadań wojewódzkiego inspektora. Natomiast jeżeli chodzi o finansowanie, to jest się na 11 miejscu. Pod względem obsady pracowniczej – to poza średnią krajową.

Przewodniczący Komisji w związku z brakiem głosów w dyskusji, zapytała, kto jest za przyjęciem Raportu.

Wyniki głosowania:

Za – 4

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzanego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja przyjęła Raport.

Raport z działalności Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Bydgoszczy za 2023 rok na terenie powiatu włocławskiego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

6. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Włocławskiego za 2023 rok.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Radny Włodzimierz Kaczmarek powiedział, że w 2022 r. były kontrole u rolnika, a w roku 2023 rolnik został skazany na karę pozbawiania wolności za to, że nie chciał wpuścić lekarzy weterynarii do swoich budynków. Czy to jest prawda? Czy taka sytuacja miała miejsce na terenie powiatu włocławskiego?

Pani Beata Sapieryńska stwierdziła, że nie ma takiej informacji. Jeśli rolnik nie spełnia wymagań w zakresie bioasekuracji, lub identyfikacji, rejestracji zwierząt, która też jest tematem kontroli, to może dostać mandat, może również dostać decyzję, która nakazuje mu usunięcie uchybień we właściwym terminie. Żaden z rolników, według wiedzy pani inspektor, nie został skazany za warunki, które miał w gospodarstwie, chyba, że dotyczyło to może zupełnie czegoś innego, na przykład, niewłaściwych warunków utrzymywania zwierząt. Inspektor poprosiła jeszcze raz sprecyzować pytanie. Następnie stwierdziła, że PIW składał zawiadomienie o niewłaściwych warunkach utrzymywania zwierząt, ponieważ tam dochodziło do radykalnego zadbania zwierząt. Rolnik nie chciał wpuścić lekarzy na kontrolę. Sprawa jest w toku postępowania.

Przewodniczący Komisji w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji, zapytała radnych, kto jest za przyjęciem informacji.

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja przyjęła informację.

Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie Powiatu Włocławskiego za 2023 rok stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

7. Informacja o działalności Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej w 2023 roku.

Przewodniczący Komisji poinformowała, że radni otrzymali sprawozdanie z działalności Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej za 2023.

Przewodniczący Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Włodzimierz Kaczmarek zapytał czy Izba Rolnicza ma wyliczone minimalne koszty produktów. Chodzi o zboża, mleko, mięso. Czy Izba prowadzi takie wyliczenia?

Pan Andrzej Marciniak powiedział, że kalkulacje kosztów mają i prowadzą doradcy. Koszty są związane z tym, co stosuje rolnik. Każdy sobie wybiera sposób uprawy i trudno jest określić minimalne koszty produktów. Każdy może sobie obrać jakąś technologię i sobie wyliczyć minimalne koszty.

Radny Włodzimierz Kaczmarek zapytał, jakie rolnik ponosi koszty na to, żeby wyprodukować tonę zboża? Jakie koszty ponosi rolnik czy hodowca, który hoduje, czy drób, czy świnie, czy bydło, czy mleko. Czy Izba prowadzi taką analizę kosztów?

Pan Andrzej Marciniak stwierdził, że taką analizę Izba prowadzi, również i ODR. Zapytał czy radnemu chodzi o kalkulację opłacalności produkcji? Jest prowadzona. Zawsze rolnicy tłumaczą, że więcej wydają niż pozyskują, ale jakoś funkcjonują. W gazecie wiadomości rolnicze, są publikacje dotyczące kalkulacje opłacalności. Można wnioskować, że środki do produkcji są za drogie i inne sprawy. Był moment, kiedy wybuchła wojna w Ukrainie, że były dopłaty. Można indywidualnie też wystąpić. Zestawienie kosztów, zestawienie przychodów i wylicza się zysk, opłacalność.

Radny Włodzimierz Kaczmarek zapytał, jak Izby Rolnicze zaopatrują się w sprawie dzikiego ptactwa? W niektórych punktach jest taki problem z dzikim ptactwem, że rolnicy mają zniszczone dość duże ilości produktów rolnych i za to nie mogą mieć odszkodowania. Ponoszą koszty, a nie ma zysku.

Pan Andrzej Marciniak powiedział, że Izba wnioskuje o odszkodowania. Niestety ich nie ma. Np. za szkody łowieckie, można pozyskać odszkodowania. Jest problem, były propozycje, aby rolnik, gdzie jest taki problem obsiewał pola jakimiś uprawami, żeby zostawiał te uprawy pod potrzeby dzikich ptaków. Na razie jeszcze takie przepisy nie weszły w życie.

Radny Włodzimierz Kaczmarek powiedział, że jest problem z zaparkowaniem pojazdu przy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku. Jeżeli zaparkuje się w miejscu niewyznaczonym do parkowania, straż miejska blokuje koła pojazdu. Czy Izba Rolnicza w tym temacie coś robi? Czy wspólnie może z komisją, po podjęciu wniosku, może wystąpić w celu rozwiązania problemu?

Pan Andrzej Marciniak stwierdził, że jest to słuszny wniosek, ale działania Izby nie przyniosły oczekiwanego rezultatu. Wnioski były składane przez radę i zarząd Izby, ale nie ma rozwiązania, nie ma pomysłu. Izba może ponowić pismo.

Radny Jan Ambrożewicz poprosił, aby Izba przedstawiła swoją koncepcję w sprawie określenia minimalnych kosztów opłacalności danych produktów przez rolników. Swojego czasu takie rzeczy były robione. Rzeczywiście ODR przedstawia określone informacje, bo są tam kalkulacje opłacalności produkcji, biorąc pod uwagę różny stopień zaangażowania, jak ekstensywny i intensywny, i super intensywny. Natomiast z nich wynika, że w tej uprawie powyżej ekstensywnej trzeba do biznesu dołożyć. Jeżeli dołożyć do biznesu, to należy się zastanowić, jak te gospodarstwa funkcjonują. Radny poprosił, żeby ewentualnie zastanowić się, czy dochód zysku z 1 hektara podawany przez GUS i który jest brany pod uwagę przy wszelkich czynnościach związanych z określeniem dochodu gospodarstwa, jak on się ma do ewentualnie kosztów produkcji? Radny poprosił, aby przekazać panu przewodniczącemu Izby, żeby pisemnie przekazał wnioski, które dotyczyły ewentualnie problemów melioracji i ewentualnie problemów z wydzielaniem działek, procedur w przypadku, kiedy grunty są na podstawie ZRID-u zabierane mieszkańcom i przekazywane pod drogi, pod inne ważne cele publiczne. Jeżeli takie pismo wpłynie, to radnego to usatysfakcjonuje i wszystko będzie jasne, i czytelne.

Pan Andrzej Marciniak stwierdził, że może przy najbliższej radzie powiatowej, jako delegat, zgłosi taki wniosek. Ostatnio był poruszany problem odnośnie melioracji, zastawki na Jeziorze Rakutowskim. Jest tam projekt budowy zastawki stałej, ale rada wnioskowała, żeby zmienić projekt na budowę zastawki ruchomej, czyli regulującej poziom wody, w zależności od sytuacji. Na przykład przy ulewie może być sytuacja, że grunty zostaną podtopione. Można na następnej radzie znowu złożyć wnioski. Rolnicy mają problem przy wydzielaniu działek z odszkodowaniami. Jest problem z działkami pod budownictwo, przyjazdu kombajnów, hałasu. Wnioski są aktualne, odpowiedź będzie udzielona. W kwestii naliczeniach dochodów

z hektara, ustalone jest ok. 4 tys. zł przy wypłacaniu świadczeń. Trzeba to urealniać. Są takie wnioski.

Radny Jan Ambrożewicz poprosił, aby odpowiedź wpłynęła do Starostwa. Są to bardzo istotne sprawy, ponieważ jeżeli ktoś buduje drogę szerokości 3 metrów, a ktoś grodzi, bo zgodnie z literą prawa ma to ogrodzić, to radny nie dziwi się, że potem nie tylko kombajnem, ale żadnym sprzętem nie może przejechać. Natomiast ktoś wydaje pozwolenie, ZRID-y. Osoby, które podpisują to, muszą brać pod uwagę, że to nie jest tylko złożenie podpisu, ale to również jest zatwierdzenie tego, co będzie tych mieszkańców czekało, i potem nie będzie żadnego tłumaczenia, że o tym się nie wiedziało. To nie jest zbiorowa odpowiedzialność, to są teraz problemy, które występują. Izba Rolnicza jest organizacją rolniczą i radni nie muszą być prawnikami, specjalistami od budowy. Radny w miejscu zamieszkania ma sytuację, że droga ma szerokość 3 metrów. Ktoś pozwolenie na tą drogę, wydawał. Radny zwracał na to uwagę. Radny poprosił, że kiedy będzie posiedzenie Rady Powiatowej Izby, to takie wnioski, żeby przekazać, i żeby formalnie wpłynął wniosek do Starostwa Powiatowego, żeby wszyscy wiedzieli, że ten temat funkcjonuje. Procedura jest bardzo skomplikowana, samorządy terytorialne – gminy, wydają stosowne dokumenty, potem powiat. Później radny dowiaduje się, że pobudowano drogę i zapomniano zapytać, że taka droga będzie, że nie ma wjazdów, że są problemy inne, że brak przejść dla pieszych, brak odprowadzenia wody. Radny chce, aby każdy mieszkaniec, również ten, który kupuje działkę na terenie miejscowości, gdzie jest prowadzona produkcja rolna, wiedział, że tam obok znajduje się gospodarstwo, które ma zgodnie z literą prawa, mieć hodowlę zwierząt i jest możliwość pracy nie tylko do godz. 22, ale jeśli są warunki ekstremalne, to i całą dobę i żeby z tego tytułu nie przyjeżdżała policja. Rzeczywiście mieszkaniec, który kupuje tą działkę, nie raz przyjeżdża z innego miasta i nie wie, i nikt go nie poinformował, że takie obostrzenia może mieć i że ewentualnie się kurzy a ktoś ma farmę fotowoltaiczną. Są wtedy pretensje, że zanieczyszcza się ogniwa, które mogą przestać funkcjonować. Kiedy osoba budowała farmę fotowoltaiczną, to nikt w te sprawy nie wnikał, tylko było mówione, że będzie dobrze.

Pan Andrzej Marciniak stwierdził, że Rada już takie wnioski składała, jeżeli jest potrzeba, to mogą zostać ponowione.

Przewodniczący Komisji zapytała, kto jest za przyjęciem informacji.

Wyniki głosowania:

Za – 4

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja przyjęła informację.

Informacja o działalności Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej w 2023 roku stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

8. Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2023.

Przewodniczący Komisji poprosiła kierownika o przedstawienie informacji.

Pani Małgorzata Saługa powiedziała, że inspektorat jest administracją zespoloną wojewody, natomiast, jeżeli chodzi o kierunki działań, to wyznacza je główny inspektorat ochrony środowiska, który jest także organem II instancji w postępowaniu administracyjnym. To WIOŚ wyznacza cele ogólnopolskie, które są wytycznymi do planowania kontroli. W ubiegłym roku WIOŚ wytyczył 59 celów ogólnopolskich i w oparciu o te cele był sporządzany plan kontroli. Inspekcja działa w oparciu o centralę z siedzibą w Bydgoszczy i dwie delegatury w Toruniu,

i we Włocławku. We Włocławku prowadzi się kontrole przy pomocy 17 inspektorów, w powiecie włocławskim i mieście Włocławek, powiecie radziejowskim, lipnowskim, aleksandrowskim i rypińskim. W ubiegłym roku łącznie cały wojewódzki inspektor przeprowadził 2387 kontroli, z czego połowa z tego, to były kontrole w terenie, połowa – kontrole dokumentacyjne. Jeżeli chodzi o te przeprowadzone w terenie, to 404, to są kontrole planowe, a 810 to są kontrole pozaplanowe. Rośnie liczba kontroli pozaplanowych co roku. Kiedyś to było 40% kontroli planowych. Była pozostawiona rezerwa czasowa na kontrole pozaplanowe. W tej chwili te pozaplanowe kontrole, to jest dwa razy więcej niż planowe. Rozpatrywanie wniosków o interwencje odbywają się także czynnościami tzw. pozakontrolnymi. Od kilku lat jest nowy art. w ustawie o inspekcji, gdzie jeżeli jest podejrzenie popełnienia przestępstwa, bądź wykroczenia, to można podejmować takie czynności pozakontrolne, polegające też na przesłuchaniu, na oględzinach, pouczeniach, czy dania mandatu bez przeprowadzenia pełnej kontroli. W ubiegłym roku przeprowadzano 532 takich czynności. Interwencje spływają lawinowo i nie jest się już teraz w stanie nawet rozpatrywać wszystkich w oparciu o pełne przeprowadzenie kontroli. Jeżeli chodzi o te działania w wyniku przeprowadzanych czynności, to były 182 mandaty na łączną kwotę ponad 74 tys. zł. Wydano 326 decyzji i to są tylko decyzje ostateczne w 2023 roku. Tych decyzji było znacznie więcej. Większość podmiotów się odwołuje od decyzji. 326 decyzji było decyzjami ostatecznymi na łączną kwotę ponad 13 mln zł. Było 191 pouczeń, 173 zarządzenia pokontrolne, 18 zawiadomień o popełnieniu przestępstwa i coraz częściej są to zawiadomienia dotyczące np. utrudniania kontroli. Są kierowane wnioski przez prokuratorów, akty oskarżenia kierowane są do sądu. W przypadku, jeżeli ktoś uniemożliwia przeprowadzenie kontroli bądź ją utrudnia, bo na przykład nie udostępnia informacji wszystkich albo nie udostępnia wszystkich pomieszczeń do przeprowadzenia oględzin, to oprócz administracyjnej kary pieniężnej kieruje się zawsze zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa i te faktycznie w tej chwili, jak kiedyś była większość umorzeń, tak w tej chwili prokuratorzy wychodzą naprzeciw i te sprawy trafiają przed sąd. Jest też możliwość odraczania i umorzenia części kar pieniężnych wydawane głównie na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska i Prawo wodne. Z tej możliwości głównie korzystają gminy, samorządy, które na przykład ponoszą wysokie kary pieniężne, opłaty za naruszenie warunków pozwolenia, jeżeli chodzi o odprowadzanie ścieków, bądź jeżeli chodzi o odpady w przypadku nieosiągnięcia wymaganych poziomów od zysku recyklingu. Jeżeli jest możliwość podjęcia działań zmierzających do usunięcia przyczyn, nałożenia tej kary pieniężnej poprzez na przykład modernizację oczyszczalni bądź na przykład rozbudowę punktów selektywnych zbiórki czy działalność edukacyjną, to te administracyjne kary pieniężne są umarzane. W ubiegłym roku były umorzone na kwotę ponad miliona zł jeżeli chodzi o gospodarkę wodno – ściekową i prawie 600 tysięcy zł, jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami. Łączny koszty tych inwestycji ekologicznych, to było blisko 20 mln złotych, wszystkich inwestycji ekologicznych na terenie województwa. Jeżeli chodzi o zakłady zwiększonego ryzyka, to jest 6 takich zakładów, w tym pięć jest na terenie powiatu włocławskiego i miasta Włocławek. Jeżeli chodzi o wystąpienie poważnych awarii przemysłowych, to ponownie było rozszczelnienie ropociągu, tak jak i w roku 2022. W 2023 r. też było rozszczelnienie, tym razem w miejscowości Sobieczewy. W poprzednim roku to była miejscowość Łania. W sierpniu doszło do rozszczelnienia ropociągu na mniejszą skalę niż w Łani, bo tu było zanieczyszczenie powierzchni około 3,5 ha. W Łani to było około 10 ha. Spółka już zakończyła działania naprawcze, została wymieniona cała gleba na tej powierzchni i przekazana do utylizacji, zastąpiona nową. Przeprowadzono badania. Na obecną chwilę jest wszystko w porządku. Przyczyna ustalona - to zmęczenie materiału. Jest tam bardzo specyficzna gleba, mocno gliniasta i zwięzła. Woda mocno się zatrzymuje w powierzchni tej gleby, więc ten ropociąg jest właściwie cały czas w takim błocie. Jest obawa, że te sytuacje będą się powtarzać. Było takie zdarzenie, uwolnienia z zakładu przy ulicy Duninowskiej do

rzeki Zuzanki zanieczyszczeń przez kanalizację deszczową. I tych sytuacji jest ostatnio coraz więcej. Wystąpiono do Wód Polskich o takie pełne zinventaryzowanie wszystkich wylotów, jakie są do rzeki Zgłowiączka, do rzeki Zuzanka na terenie miasta Włocławek i w ogóle powiatów włocławskiego, bo niestety dużo jest wylotów, gdzie organy Wód Polskich nie wiedzą, co to jest za wylot, do kogo należy. Inspekcja od 2019 roku i po zmianie ustawy Prawo wodne, to jest kompetencja tylko wtedy, jak jest pozwolenie wodno – prawne, żeby sprawdzić jego warunki. Jeżeli jest zanieczyszczenie wody, gdzie nie ma pozwolenia, to właściwie inspekcja nie ma kompetencji. To są kompetencje Wód Polskich i oni powinni te kontrole przeprowadzać. Jeżeli jest zanieczyszczenie środowiska i tak zawsze inspekcja kontrole przeprowadza i jedzie na miejsce. Potrzebna jest większa aktywność ze strony Wód Polskich, jeżeli o chodzi o zanieczyszczenie wody. Często jest tak, że jak jest stara kanalizacja, to nagle się okazuje, że wody deszczowe łączą się z kanalizacją sanitarną. Jak jest spiętrzenie na kanalizacji sanitarnej, przelewa się do kanalizacji deszczowej. Są trudne sytuacje do ustalenia a poza tym jest to bezpośrednie zagrożenie środowiska. Dużym problemem jest rozwój przestępczości środowiskowej, szczególnie w gospodarce odpadami. Są pomysły, aby zaostrzyć przepisy i je zmienić. Mocno włącza się w to policja, w tej chwili WIOŚ ma też podpisane porozumienie z CBS. Powstała taka grupa, na zasadzie wymiany informacji. Inspekcja nadal jest administracją, więc nie może sobie ze wszystkim poradzić, szczególnie, że to są zorganizowane grupy przestępcze a CBS czy policja nie mają takiej wiedzy z ochrony środowiska, żeby wiedzieć na czym polega ten mechanizm zarabiania na odpadach i nielegalnym obrocie odpadami, a to niestety cały czas jest. Konsekwencją tego jest, cały czas rosnąca ilość miejsc nielegalnego magazynowania odpadów. Na koniec 2023 r. było 60 takich miejsc i niestety na dzień dzisiejszy takich miejsc już jest więcej. W tej chwili jest 66 miejsc a na terenie powiatu jest 5 takich miejsc. Są to zarówno miejsca, gdzie są porzucone odpady niebezpieczne, jak i odpady opon, odpady komunalne. Nadal nagminnie jest zakopywanie odpadów u osób fizycznych, za ich zgodą, za niewielką opłatą, szczególnie rolnicy posiadający na przykład część taką nieużytkową, bądź jakieś łąki, zezwalają, żeby zakopywać u nich odpady. Inspekcja, jak się o tym dowiaduje, to już jest po fakcie, czyli ileś tam już tych ciężarówek jest odpadów zakopana. Koszty usunięcia są na posiadaczu, czyli spoczywają na właścicielu działki. W 99% on nie jest w stanie zapłacić za utylizację tych odpadów. Wykonanie zastępcze spoczywa na gminie. Koszty są takie, że samorzady nie są w stanie ich pokryć. Często koszt usunięcia jednego miejsca odpadów niebezpiecznych jest większa niż budżet całej gminy na cały rok. Więc to jest w ogóle niewykonalne. Utylizacja odpadów niebezpiecznych – 1 tony to był koszt 1500 zł. W tej chwili jest to kwota 6 000 zł. Jeżeli leży 1000 ton odpadów, to widać jaki jest koszt. Są apele do mieszkańców, że jak się coś dzieje faktycznie i widzą, że gdzieś nagle wjeżdżają jakieś samochody do rolnika, czy innych osób, w gospodarstwach rolnych to, należy powiadomić odpowiednie służby.

Przewodniczący Komisji w związku z brakiem dyskusji, zapytała, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji.

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Informacja Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o wynikach kontroli obiektów o podstawowym znaczeniu dla powiatu za rok 2023 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

9. Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2023 oraz z realizacji zadań wynikających z nadzoru starosty nad spółkami wodnymi lokalne partnerstwo wodne.

Przewodniczący Komisji poinformowała, że radni otrzymali stosowną informację, jak są wykorzystywane w gminach przez spółki wodne środki finansowe.

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska powiedziała, że informacje, które są w tabeli zostały pozyskane z gminnych spółek wodnych. Wiodącą spółką w pozyskiwaniu środków, jest gminna spółka wodna w Brześciu Kuj. Jest to uzależnione też od osoby, która zajmuje się tą spółką i od tego, jak są pozyskiwane składki. Łączna kwota dotacji otrzymanych dla spółek wodnych w ubiegłym roku wyniosła 923 569,67 zł.

Radny Włodzimierz Kaczmarek stwierdził, że nie wszyscy rolnicy są zainteresowani, żeby np. jakiś rów melioracyjny wszedł do spółki wodnej. Z pozyskanych przez radnego informacji wynika, że większość rolników, jak się zgłasza, to wtedy spółka wodna ma prawo np. przejąć ten rów. W jaki sposób rów melioracyjny można przekazać, aby spółka wodna go czyściła za odpłatnością?

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdziła, że udzieli odpowiedzi na pytanie na piśmie, żeby zweryfikować stan prawny.

Przewodniczący Komisji zapytała, kto jest za przyjęciem informacji?

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Informacja o wykorzystaniu przez Gminne Spółki Wodne z terenu Powiatu Włocławskiego dotacji podmiotowych z różnych źródeł na realizację prac konserwacyjnych, napraw urządzeń i obiektów melioracyjnych za rok 2023 oraz z realizacji zadań wynikających z nadzoru starosty nad spółkami wodnymi lokalne partnerstwo wodne stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

10. Informacja z realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i zadań wynikających z ustawy o rybactwie śródlądowym.

Przewodniczący Komisji otworzyła dyskusję.

Radny Jan Ambrożewicz zapytał, jakie jest zaawansowanie sprawy przywrócenia nasadzeń lasu na terenie Gminy Chodecz, gdzie było odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego? Co w tej sprawie będzie robione?

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska poinformowała, że z przekazanych informacji wynika, że będzie wznowione postępowanie. Osoba zajmująca się sprawą, leśniczy, uda się ponownie na wizję lokalną i wówczas będzie przeprowadzona ponowna procedura.

Radny Jan Ambrożewicz zapytał czy to znaczy, że w poprzednim etapie przygotowawczym ta procedura nie była zachowana? Nie była w pełni przestrzegana? Jaki był powód, że kolegium przychyliło się do wniosku i przykazało do ponownego rozpatrzenia? Nie były wzięte pod uwagę wszystkie aspekty? Kto ewentualnie to robił? Radny wie, że pani naczelnik nie pełniła wtedy funkcji. Naczelnikiem był wówczas pan Mariusz Kieszkowski. Radny będąc wicestarostą był od tych spraw wyłączony całkowicie. Radny jest tym bezpośrednio zainteresowany. Jest to dziwna procedura. Podkreślić należy, że w wydziale są najlepsi pracownicy. Prawdopodobnie taka procedura była przyjęta, ona była wprowadzona w życie.

Czy teraz została uchylona i okazało się, że tam lasu nie było? Jak to się stało? Czy nie były wzięte wszystkie aspekty, które wynikały w tej sprawie?

Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska stwierdziła, że ta sprawa jest dla naczelnika nowa. W decyzji SKO było napisane, że nie było konkretnego wskazania czy zalesienie wynikało z UPUL czy ustawy. Jest to główny zarzut przedstawiony przez SKO. Naczelnik stwierdziła, że dokładne informacje może przedłożyć radnemu w terminie późniejszym.

Przewodniczący Komisji zapytała radnych, kto jest za przyjęciem informacji?

Wyniki głosowania:

Za – 5

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Na podstawie przeprowadzonego głosowania Przewodniczący Komisji stwierdziła, że komisja pozytywnie zaopiniowała informację.

Informacja z realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i zadań wynikających z ustawy o rybactwie śródlądowym stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

11. Sprawy różne

Radny Włodzimierz Kaczmarek poruszył sprawę dotyczącą miejsc parkingowych przy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Włocławku, przy ul. Ogniowej. Obecnie jest ogromny problem z zaparkowaniem auta. Radny poprosił, żeby przez komisję, może przez starostę, wpłynąć na kierownika, władze Agencji, żeby powstał parking dla zainteresowanych rolników w ilości chociaż 15 miejsc parkingowych, żeby rolnicy nie byli karani za to, że zaparkują pojazd w miejscu niedozwolonym. Radny poprosił, aby pani przewodnicząca, pan starosta, zajęli się tą sprawą i pomogli rolnikom tą sprawę rozwiązać.

Przewodniczący Komisji stwierdziła, że taka informacja zostanie przekazana panu staroście. Sytuacja z zaparkowaniem auta jest trudna.

12. Zamknięcie obrad Komisji.

Przewodniczący Komisji w związku ze zrealizowaniem porządku obrad w dniu 8 lipca 2024 r. o godz. 10:55 zamknęła posiedzenie komisji.

*Przewodniczący Komisji
Rolnictwa i Ochrony Środowiska*

Danuta Ewa Warszawska

*Ze Starostwa Powiatowego protokołowała:
Katarzyna Dąbrowska-Czerwińska*